

## PROTOKÓŁ

Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA POWYŻEJ 50 000 ZŁOTYCH NETTO przeprowadzonego na podstawie ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. nr 16, poz.93 z późniejszymi zmianami) z uwzględnieniem obowiązujących Zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” dotyczący realizacji działań w ramach operacji *Inwestycje w zakresie oszczędzania energii, zmniejszania oddziaływania na środowisko oraz poprawy bezpieczeństwa i warunków pracy poprzez zakup instalacji fotowoltaicznej i wózka widłowego.* (Działanie 5.4. Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”, Umowa o dofinansowanie nr 00079-6524.4-OR1600003/21/22 z dnia 24.10.2022 roku)

1. Przedmiotem zamówienia jest: dostawa, montaż i uruchomienie gruntownej instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy nominalnej 49,5 – 49,99 kWp:
  - -wyposażoną w falownik z aktywną funkcją AFCI,
  - -wyposażonej w dwustronne (bifacialne) podwójnie szklane (glass/glass) moduły fotowoltaiczne o minimalnej mocy 660 Wp
  - -wymagana minimalna gwarancja na wydajność modułów - 30 lat,
  - -elementy konstrukcyjne umożliwiające instalację na gruncie – konstrukcję naziemną kafarowaną, dedykowaną pod moduł dwustronny (bifacialny), z powłoką Magnelis, zaprojektowaną z uwzględnieniem strefy wiatrowej i śniegowej oraz warunków glebowych,
  - -inwestycja obejmuje podłączenie, uruchomienie i zgłoszenie instalacji fotowoltaicznej do OSD
  - -inwestycja obejmuje uzgodnienia z rzeczoznawcą ds. p-poż oraz zgłoszenie instalacji fotowoltaicznej do lokalnej PSP

Montaż instalacji planowany jest działce nr 232/3 należącej do naszego przedsiębiorstwa Wierciszewo 4, 76-004 Sianów

Przedmiot zamówienia musi być nowy, nieużywany, nieuszkodzony i nieobciążony prawami osób trzecich. Oferowane urządzenie musi być kompletne, wolne od wad konstrukcyjnych, materiałowych i wykonawczych, a jego parametry techniczno-funkcjonalne nie mogą być niższe niż przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia.

### 2. Potencjalni wykonawcy, do których Beneficjent przekazał zapytanie ofertowe

Zapytanie zostało opublikowane na stronie internetowej beneficjenta <http://skzit.pl/>

oraz przesłane do potencjalnych wykonawców tj.:

- 1) Energia Pomorze Sp. z o. o. ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin,  
e mail: [zjakubowska@energiapomorze.pl](mailto:zjakubowska@energiapomorze.pl)
- 2) FORECO Damian Szramowiak, ul. Portowa 13 b, 76-200 Słupsk, e mail:[krzysztof@foreco.net.pl](mailto:krzysztof@foreco.net.pl)
- 3) Solaris Investment P S A, ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 13 lok 121, 81-377 Gdynia  
e mail:[dyrektor@solarisinvestment.eu](mailto:dyrektor@solarisinvestment.eu)

### 3. Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego przez Beneficjenta

Zapytanie zostało opublikowane na stronie internetowej beneficjenta <http://skzit.pl/>

w dniu 2022-12-01 r; oraz wysłane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 2022-12-01 r

#### 4. Wykaz ofert, które wpłynęły do Beneficjenta w odpowiedzi na zapytanie ofertowe

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęły następujące oferty (przed wskazanym terminem składania ofert wyznaczonym na **2022-12-08**):

Lp.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Data wpłynięcia oferty	Dane podlegające ocenie - cena netto	Przyznane punkty
1.	Energia Pomorze Sp. z o. o.	ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin	07-12-2022	206 000,00 zł	89,08 pkt
2.	FORECO Damian Szramowiak,	ul. Portowa 13 b, 76-200 Słupsk	07-12-2022	183 500,00 zł	100,00 pkt
3.	Solektro Sp. z o.o.	ul. Słowackiego 12, 33-100 Tarnów	09-12-2022	213 008,13 zł	Oferta została odrzucona z uwagi na wpłynięcie po terminie składania ofert określonym w zapytaniu ofertowym

#### 5. Informacja o wagach przypisanych poszczególnym kryteriom wraz ze sposobem przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium

Zastosowano następujące kryterium oceny oferty – cena, któremu przypisano wagę 100

Liczba punktów dla każdej przedłożonej oferty została określona wg wzoru:

$$\text{Liczba przyznanych punktów} = \frac{\text{Najniższa zaoferowana cena}}{\text{Cena badana}} \times 100$$

Punkty zostały zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

#### 6. Oferta wybrana przez Beneficjenta wraz z uzasadnieniem

Beneficjent wybrał ofertę firmy FORECO Damian Szramowiak, która w wyniku przeprowadzonej oceny ofert, według przyjętego w postępowaniu kryterium, uzyskała najwyższą liczbę punktów. Zgodnie z zastosowanym kryterium wybrano najkorzystniejszą ofertę.

#### 7. Informacja o przyczynach braku podziału zamówienia na części

Ze specyfikacji operacji wynika, iż nie można dokonać podziału zamówienia na części.

09-12-2022r.

Data

  
podpis Beneficjenta/Pełnomocnika

#### 8. Załączniki:

- Potwierdzenie wysłania zapytania ofertowego potencjalnym oferentom – 3 szt



- Opublikowanie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta <http://skzit.pl/>
- Złożone oferty – 3 szt.
- Oświadczenie o braku powiązań z wybranym wykonawcą

*Oświadczam, iż wybrany wykonawca nie jest powiązany z ZIT Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ani osobowo ani kapitałowo, tj. nie występują wzajemne powiązania pomiędzy ZIT Spółka z o.o. Spółka Komandytowa lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w Jego imieniu lub osobami wykonującymi w Jego imieniu czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:*

*1) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej; 2) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji; 3) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika; 4) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli; 5) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności tych osób.*

09-12-2022r.

Data

  
podpis Beneficjenta/Pełnomocnika